

Van: [redacted]
Verzonden: 05-08-2026 15:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: vovo en woo verzoek [redacted]

Hoi [redacted],

Wij hebben vandaag een vovo ontvangen, zie bijlage. Ik heb de rechtbank al gesproken en gemeld dat de behandeld ambtenaar (mijn collega [redacted]) maandag pas weer werkt.

Zie onderstaande mail van [redacted]. Ik weet niet of [redacted] dit wenst uit te besteden, dat moet ik met haar bespreken maandag, maar zou jij misschien alvast stand by kunnen staan voor het geval ze dat graag wenst?

Graag hoor ik van je.

Groeten [redacted]

Met vriendelijke groet,



Bouvignelaan 5 | 4836 AA Breda | Postbus 5520 | 4801 DZ Breda

www.brabantsedelta.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 5 augustus 2026 10:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: vovo en woo verzoek [redacted]

Dag [redacted] en anderen,

Sik heb zojuist de brief van de rechtbank (voorlopige voorziening [redacted] toegewezen aan [redacted], en het Woo-verzoek daarbij aan [redacted]. Ik neem aan dat jullie contact met elkaar hebben.

[redacted], je hebt wrs al begrepen dat je [redacted] kunt inschakelen. Als ze het op wil en kan pakken (wat meestal het geval is, behalve als ze vakantie heeft) vraag dan [redacted] mij de offerte voor de behandeling van deze kwestie sturen. Ik laat dan een inkooporder maken die [redacted] dan goedkeurt en dan gaat het naar [redacted].

Ik ben vanaf vrijdag drie weken met vakantie. Dat offertetraject hoeft wat mij betreft niet persé geregeld te zijn voordat [redacted] de zaak oppakt. Als ik de offerte van [redacted] ontvang tijdens de komende drie weken, dan zorg ik daarna voor de inkooporder en het akkoord. Da's geen probleem.

En kan [redacted] ondertussen gewoon aan de slag.

Groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]



[redacted]



Bouvignelaan 5 | 4836 AA Breda | Postbus 5520 | 4801 DZ Breda

www.brabantsedelta.nl

ONTVANGEN OP
5 augustus 2026



Rechtbank Zeeland-West-Brabant

[| AANTEKENEN |] [| PER POST |] | EMAIL

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta
Postbus 5520
4801 DZ Breda

Bestuursrecht

bezoekadres
Stationslaan 10
Breda

correspondentieadres
Postbus 90006
4800 PA Breda

t 088-36 16000
rechtspraak.nl/contact/ZWB

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	3 augustus 2026
onderdeel	cluster bestuursrecht
doorkiesnummer	088-36 11553
ons kenmerk	zaaknummer BRE 26 / 4256 WATER
uw kenmerk	1046080
bijlage(n)	
onderwerp	het verzoek van [] []

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer BRE 26 / 4256 WATER deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [] een verzoekschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik verzoek u **per omgaande** de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken in te zenden, inclusief de al bij het verzoekschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8:29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

U kunt desgewenst een verweerschrift indienen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

datum 3 augustus 2026
kenmerk zaaknummer BRE 26 / 4256 WATER
pagina 2 van 2

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



**AANTEKENEN**

Uw schrijven van : -
 Uw kenmerk : -
 Zaaknummer : 0652953021
 Ons kenmerk : 1046080
 Behandeld door : [redacted]
 Doorkiesnummer : [redacted]
 Datum : 16 juli 2026
 Verzenddatum : 16 juli 2026



Onderwerp: Last onder dwangsom

Geachte [redacted]

Op 13 april 2026 hebben wij u een brief gestuurd. Hierin hebben wij gemeld dat wij van plan waren om u een last onder dwangsom op te leggen. Dat komt omdat een toezichthouder van ons waterschap ter hoogte van uw voormalige woonadres, aan de Keizersveer 13a te Raamsdonksveer, overtredingen heeft geconstateerd. Dit betreft de percelen die in eigendom zijn van ons waterschap en kadastraal bekend staan als RDK02I515 en RDK02I514.

Besluit: last onder dwangsom

Wij leggen u met dit besluit een last onder dwangsom op met als doel het beëindigen en beëindigd houden van de overtredingen die wij u aanrekenen. In deze brief leggen wij uit wat dit betekent en wat wij van u verwachten.

1. Geschiedenis

U was eigenaar van de woonboot aan de Keizersveer 13a te Raamsdonksveer tot 20 oktober 2021. Er zijn niet-waterkerende objecten geplaatst op een gedeelte van de percelen, die kadastraal bekend staan als RDK02I515 en RDK02I514. Een situatieschets van de percelen hebben we toegevoegd onder bijlage 1. Deze percelen zijn in eigendom van ons waterschap. De niet-waterkerende objecten zijn geplaatst om een tuin te creëren ter hoogte van de woonboot aan de Keizersveer 13a te Raamsdonksveer (hierna: de tuin). De tuin is omheind met een schutting, toegangspoort en een afrastering/haag.

Voor het plaatsen van een deel van de niet-waterkerende objecten, waarmee de tuin is gecreëerd, hebben wij u op 22 januari 2016 vergunning verleend. Sinds 20 oktober 2021 bent u geen eigenaar meer van de woonboot aan de Keizersveer 13a te Raamsdonksveer en bent u daar ook niet meer woonachtig. U maakt dus sinds 20 oktober 2021 geen gebruik meer van het waterschapseigendom ter hoogte van Keizersveer 13a te Raamsdonksveer.

1.1 Watervergunning met kenmerk 16UTP01900, van 22 januari 2016

U heeft op 2 augustus 2015 een watervergunning bij ons waterschap aangevraagd voor het aanbrengen van niet-waterkerende objecten in de vorm van een vlonder, beplanting, bestrating en een hekwerk in de waterkering en beschermingszone A van de primaire waterkering ter hoogte van Keizersveer 13a te Raamsdonksveer. Deze aanvraag heeft u ingediend, nadat u een waarschuwingsbrief over geconstateerde overtredingen (niet-waterkerende objecten) van ons had ontvangen.

Op 22 januari 2016 hebben wij u vergunning verleend voor het aanbrengen, houden en onderhouden van een vlonder, beplanting, bestrating/terras en een hekwerk. Deze watervergunning zag op de primaire waterkering en de bijbehorende beschermingszone A ter hoogte van de Keizersveer 13a te Raamsdonksveer

en betrof vergunning van het verbod gesteld in het toen geldende artikel 3.3 lid 1 en lid 2 van de Keur waterschap Brabantse Delta 2015. Deze watervergunning heeft als kenmerk 16UTP01900.

Onder voorschrift 13.6 van deze watervergunning is het volgende opgenomen:

'Na beëindiging van het gebruik van het waterschapseigendom (of na ontbinding van de privaatrechtelijke overeenkomst) moeten alle niet-waterkerende objecten waarvoor in dit besluit vergunning is verleend direct door en op kosten van de vergunninghouder uit de waterkering worden verwijderd. Voor het verwijderen dient een aparte watervergunning aangevraagd te worden.'

Een kopie van de watervergunning van 22 januari 2016 hebben wij bijgevoegd als bijlage 2.

1.2 Realisatie watervergunning, brief met kenmerk 17UTP00214

Op 6 februari 2017 heeft een toezichthouder van ons waterschap de vergunningsvoorschriften visueel gecontroleerd. Tijdens die controle heeft de toezichthouder geconcludeerd dat de overtredingen, die eerder waren vastgesteld, waren gelegaliseerd en waren beëindigd. Hij heeft u middels een brief op 7 februari 2017 (verzonden op 8 februari 2017) op de hoogte gebracht van zijn bevindingen. Tijdens de controle van 6 februari 2017 heeft de toezichthouder foto's gemaakt. Deze foto's zijn bijgevoegd in bijlage 3.

1.3 Verzoek tot herstellen situatie met kenmerk 725069, van 29 maart 2024

Sinds 20 oktober 2021 maakt u geen gebruik meer van het waterschapseigendom. Omdat u niet heeft voldaan aan voorschrift 13.6 van uw vergunning, u heeft namelijk niet alle niet-waterkerende objecten verwijderd na beëindiging van het waterschapseigendom, heeft [REDACTED], toezichthouder bij ons waterschap, u op 29 maart 2024 een brief gestuurd. Daarin heeft [REDACTED] verwezen naar de watervergunning van 22 januari 2016. En het voorschrift 13.6 in deze vergunning. Hij verzocht u om u aan de voorschriften uit de watervergunning, met name voorschrift 13.6, te houden.

1.4 Telefonische contacten

Naar aanleiding van de brief van 29 maart 2024 heeft u nog enkele malen contact gehad met [REDACTED]. Tot verwijdering van de vergunde, niet-waterkerende objecten, is het tot nu toe echter nog niet gekomen.

2. Toepasselijk recht ten aanzien van de vergunning met kenmerk 16UTP01900

Uw watervergunning, met kenmerk 16UTP01900, is verleend onder het oude recht. Het toen geldende artikel 3.3 leden 1 en 2 van de Keur waterschap Brabantse Delta 2015 luidde als volgt:

1. *Het is verboden zonder vergunning gebruik te maken van een primaire of regionale waterkering of bijbehorende beschermingszone A, met uitzondering van compartimenteringskeringen, door daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder handelingen te verrichten, werken te behouden of vaste substanties of voorwerpen te laten staan of liggen.*
2. *Het is verboden zonder vergunning in het profiel van vrije ruimte werken te plaatsen, te wijzigen of te behouden.*

De verboden uit het toen geldende artikel 3.3 lid 1 en lid 2 van de Keur waterschap Brabantse Delta 2015 zijn, voor zover relevant, heden opgenomen in artikel 3.2 leden 1 en 4 van de Waterschapsverordening waterschap Brabantse Delta 2024 (hierna: de waterschapsverordening). Dit artikel luidt als volgt:

1. *Het is verboden zonder omgevingsvergunning in een primaire waterkering of regionale waterkering, met uitzondering van compartimenteringskeringen, of in de daarbij behorende beschermingszone A bij een primaire waterkering of beschermingszone A bij een regionale waterkering, met uitzondering van compartimenteringskeringen;*
 - a. *handelingen te verrichten;*
 - b. *werken te behouden; of*
 - c. *vaste substanties of voorwerpen te laten staan of liggen.*
2. (...)
3. (...)
4. *Het is verboden zonder omgevingsvergunning werken te plaatsen, te wijzigen of te behouden in het profiel van vrije ruimte bij een waterkering.*

Ook onder het nieuwe recht zou u een vergunning moeten hebben voor het aanbrengen, houden en onderhouden van een vlonder, beplanting, bestrating/terras en een hekwerk in de beschermingszone A bij een primaire waterkering.

Uw watervergunning, met kenmerk 16UTP01900, is op grond van artikel 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet en artikel 6.1 van de Waterschapsverordening waterschap Brabantse Delta 2024 (hierna: de waterschapsverordening) gelijkgesteld met een omgevingsvergunning onder het nieuwe recht. Een kopie van deze artikelen hebben we opgenomen in bijlage 4.

Nu uw watervergunning gelijk is gesteld met een omgevingsvergunning onder het nieuwe recht is handelen in strijd met de voorschriften uit uw vergunning in strijd met het thans geldende artikel 5.5 lid 4 van de Omgevingswet. Een kopie van dit artikel hebben we opgenomen in bijlage 5.

3. Toelichting overtredingen

U maakt sinds 20 oktober 2021 geen gebruik meer van het waterschapseigendom ter hoogte van het adres Keizersveer 13a te Raamsdonksveer. Gelet op voorschrift 13.6 van uw vergunning, met kenmerk 16UTP01900, van 22 januari 2016, zou u na 20 oktober 2021 alle niet-waterkerende objecten, waarvoor in dat besluit vergunning is verleend, direct, op uw kosten, hebben moeten verwijderen. Een toezichthouder van het waterschap heeft geconstateerd dat dit niet is gebeurd. U voldoet daarmee niet aan voorschrift 13.6 van uw vergunning en hierdoor bent u in overtreding.

Verder heeft de toezichthouder geconstateerd dat er een schuurtje is geplaatst op het perceel RDK02I514. Uit luchtfoto's van het perceel blijkt dat dit schuurtje er sinds 2020 staat. In 2020 was u nog eigenaar van de woonboot aan de Keizersveer 13a te Raamsdonksveer en huurder van het gedeelte tuin op de percelen RDK02I515 en RDK02I514. Voor het plaatsen van dit schuurtje is aan u geen vergunning verleend. U bent ook hierdoor in overtreding. U handelt namelijk in strijd met voorgenoemd artikel 3.2 lid 1 van de waterschapsverordening.

Daarnaast zijn ook nog andere overtredingen geconstateerd op deze locatie.

Wij merken u enkel als overtreder aan ten aanzien van het zonder vergunning plaatsen van het schuurtje en de geconstateerde overtredingen op de percelen, die kadastraal bekend zijn als RDK02I515 en RDK02I514, die u op grond van voorschrift 13.6 van uw vergunning moet verwijderen. Wij merken de huidige bewoonster, van het adres aan de Keizersveer 13a te Raamsdonksveer, ten aanzien van andere overtredingen aan als overtreder.

Wij merken u ten aanzien van de volgende overtredingen aan als overtreder:

3.1 De vlonder

U heeft voor het plaatsen van de vlonder op het perceel RDK02I515 (dan wel gedeeltelijk op RDK02I514) vergunning verleend gekregen op 22 januari 2016. Op grond van voorschrift 13.6 van uw vergunning dient u de vlonder, op uw kosten, te verwijderen. Met de vlonder bedoelen we de (houten) vlonder, die zich in de tuin en evenwijdig aan het water bevindt. Deze vlonder loopt van de schutting (aan de noord/westelijke kant van de tuin) tot aan de haag aan de zuid/oostelijke kant van de tuin. De vlonder bevindt zich in de beschermingszone A bij de primaire waterkering DWK00391. De vlonder is te zien op de foto's, die de toezichthouder heeft gemaakt op 6 februari 2017 (bijlage 3).

3.2 Beplanting

U heeft voor het plaatsen van beplanting op de percelen RDK02I515 en RDK02I514 vergunning verleend gekregen op 22 januari 2016. Op grond van voorschrift 13.6 van uw vergunning dient u de beplanting, op uw kosten, te verwijderen.

Met de beplanting bedoelen we alle beplanting, die in en als omheining om de tuin is geplaatst en zichtbaar is op de foto's, die de toezichthouder heeft gemaakt op 6 februari 2017 (bijlage 3) met uitzondering van de twee wilgenbomen langs de waterkant. Hieronder valt bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, de haag die in een U-vorm om het grasveld gedeelte van de tuin is geplaatst. Verder vallen hieronder bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, ook de hoge siergrassen, die op de foto's van de toezichthouder van 6 februari 2017 te zien zijn. Alle beplanting is geplaatst in de beschermingszone A bij de primaire waterkering DWK00391.

3.3 Bestrating/terras

U heeft voor het plaatsen van de bestrating/het terras op de percelen RDK02I515 en RDK02I514 vergunning verleend gekregen op 22 januari 2016. Op grond van voorschrift 13.6 van uw vergunning dient u de bestrating/het terras, op uw kosten, te verwijderen.

Met de bestrating/het terras bedoelen we alle bestrating die zich in de tuin bevindt en die zichtbaar is op de foto's, die de toezichthouder heeft gemaakt op 6 februari 2017 (bijlage 3). Hieronder verstaan wij ook het grind ter hoogte van de oprit en de halve cirkel van gestapelde stenen bij het terras. Ook de bestrating is geplaatst in de beschermingszone A bij de primaire waterkering DWK00391.

3.4 Het hekwerk in de vorm van de schutting, de toegangspoort en de U-vormige afrastering

U heeft ook voor het plaatsen van de schutting, aan de noord/westelijke kant van de tuin, en de toegangspoort, die toegang biedt tot de oprit in de tuin, vergunning verleend gekregen op 22 januari 2016. Daarnaast heeft u op 22 januari 2016 vergunning verleend gekregen voor de afrastering, in de vorm van paaltjes met draad ertussen langs de oprit en de paaltjes met gaas er tegenaan langs de weg en langs de zuid/oostelijke kant van de tuin. Op grond van voorschrift 13.6 van uw vergunning dient u ook deze niet-waterkerende objecten, op uw kosten, te verwijderen.

Met de schutting bedoelen wij de schutting met bijbehorende verlichting die aan de noord/westelijke kant van de tuin staat en die loopt vanaf de toegangspoort tot het water. Zie de foto's, die de toezichthouder heeft gemaakt op 6 februari 2017 (bijlage 3).

Met de toegangspoort bedoelen we de poort met bijbehorende palen, van ongeveer 4 tot 5 meter breed, die bovenaan de oprit staat en die toegang biedt tot de tuin. Zie de foto's, die de toezichthouder heeft gemaakt op 6 februari 2017 (bijlage 3).

Met de afrastering bedoelen we de afrastering, die zich in ieder geval tijdens de controle van onze toezichthouder, op 6 februari 2017, haaks op de weg bevond langs de oprit, de afrastering, die zich evenwijdig aan de weg bevond aan de zuid/westelijke kant van de tuin, en de afrastering, die zich haaks op de weg bevond aan de zuid/oostelijke kant van de tuin. Op de foto's uit 2017 blijkt dat de afrastering in een u-vorm staat en zich in ieder geval bevond op dezelfde locatie als de haag. Aangezien de haag gegroeid is, is het niet geheel duidelijk of de afrastering nog steeds aanwezig is. Zie voor de afrastering ook de foto's, die de toezichthouder heeft gemaakt op 6 februari 2017 (bijlage 3).

Zowel de schutting, als de toegangspoort, als de afrastering bevinden zich in de beschermingszone A bij de primaire waterkering DWK00391.

3.5 Het schuurtje

In de zuid/westelijke hoek van het grasveld staat een schuurtje. Het bedoelde schuurtje is omcirkeld op de bijgevoegde foto in bijlage 6. Zoals uit de luchtfoto uit 2020 blijkt (bijlage 7) stond het schuurtje er reeds in 2020. In 2020 was u nog eigenaar van de woonboot aan de Keizersveer 13a te Raamsdonksveer en huurder van het gedeelte tuin op, onder andere, een gedeelte van het perceel RDK02I514.

Het plaatsen van dit schuurtje was en is nog steeds een vergunningsplichtige activiteit. Voor dit schuurtje hebben wij echter nooit een vergunningsaanvraag ontvangen en hebben wij ook nooit een vergunning verleend.

Het plaatsen van het schuurtje was en is dus in strijd met de regelgeving hieromtrent (artikel 3.2 lid 1 van de waterschapsverordening).

4. Zienswijze

Wij hebben u de mogelijkheid geboden om te reageren op ons voornemen voor het opleggen van een last onder dwangsom, van 13 april 2026. Van deze mogelijkheid heeft u gebruik gemaakt. Op 21 juni 2026 hebben wij de door u ingediende zienswijze ontvangen. Wij zullen hieronder puntsgewijs reageren op de door u aangevoerde punten.

1. Er is thans geen sprake meer van een overtreding

U geeft aan dat er volgens u thans geen sprake meer is van een overtreding omdat u – kort gezegd – stelt het betreffende vergunningvoorschrift thans geen werking meer heeft.

Onze reactie:

Op grond van voorschrift 13.6 van uw watervergunning was u verplicht om alle niet-waterkerende objecten van het waterschapseigendom te verwijderen zodra u het gebruik van dat eigendom beëindigde. Vaststaat dat deze objecten na beëindiging van het gebruik niet zijn verwijderd. Daarmee handelt u in strijd met voorschrift 13.6 van uw vergunning met kenmerk 16UTP01900.

De omstandigheid dat het waterschap het perceel na beëindiging van uw gebruik tijdelijk aan een derde heeft verhuurd, maakt dit niet anders. Deze verhuur heeft uw uit de vergunning voortvloeiende verplichting tot verwijdering van de niet-waterkerende objecten niet opgeheven of gewijzigd.

2. Ik ben niet in machte om de overtreding te beëindigen

U geeft aan dat u niet in machte bent de overtreding te beëindigen omdat u feitelijk of juridisch niet in staat bent de overtreding te beëindigen.

Onze reactie:

U heeft aangevoerd dat u de overtreding momenteel nog niet feitelijk kunt beëindigen, omdat de huidige bewoonster van de woonboot nog persoonlijke eigendommen in de tuin heeft staan. Het waterschap houdt hiermee rekening bij de bepaling van de begunstigingstermijn. De begunstigingstermijn vangt daarom pas aan op het moment dat deze persoonlijke eigendommen naar verwachting zijn verwijderd. Indien blijkt dat de persoonlijke eigendommen op dat moment nog niet zijn verwijderd, zal het waterschap de begunstigingstermijn opschorten totdat de feitelijke belemmering is weggenomen. Daarmee wordt voldoende gewaarborgd dat u daadwerkelijk in staat wordt gesteld om aan de last te voldoen. Naar verwachting zal deze feitelijke belemmering uiterlijk op zondag 26 juli 2026 zijn weggenomen, want dan verloopt de

begunstigingstermijn van de op de nieuwe bewoonster van de woonboot opgelegde last onder dwangsom. Vanaf dat moment rust op u onverkort de verplichting om de niet-waterkerende objecten te verwijderen. Aangezien de toezichthouder moet controleren of de feitelijke belemmering inderdaad is weggenomen, vangt uw begunstigingstermijn aan op **3 augustus 2026**. Indien u nalaat om de niet-waterkerende objecten te verwijderen, blijft sprake van een overtreding waarvoor het waterschap handhavend optreedt door middel van deze last onder dwangsom.

3. Tijdsverloop versus rechtszekerheid

U geeft – kort gesteld – aan dat het tijdsverloop in deze van groot belang is omdat de percelen viereenhalfjaar aan een andere gebruikster zijn verhuurd en omdat sinds de laatste controle er al 9 maanden verstreken zijn.

Onze reactie:

Het tijdsverloop en de feitelijke belemmering door een derde nemen de geconstateerde overtreding niet zonder meer weg. Naar verwachting zal de feitelijke belemmering uiterlijk op zondag 26 juli 2026 zijn weggenomen. Indien blijkt dat de persoonlijke eigendommen op dat moment nog niet zijn verwijderd, zal het waterschap de begunstigingstermijn opschorten totdat de feitelijke belemmering is weggenomen.

4. Voorgenomen besluit is onevenredig gelet op het beoogde belang

Door uw wordt gesteld dat het voorgenomen besluit onevenredig is gelet op het beoogde belang.

Onze reactie:

Uw zienswijze dat het belang van handhaving onvoldoende zou zijn aangetoond, omdat de waterkering reeds jarenlang zonder problemen functioneert, wordt niet gevolgd. Het enkele feit dat zich tot op heden geen incidenten hebben voorgedaan, betekent niet dat de huidige situatie voldoet aan de geldende wettelijke eisen of dat geen sprake is van een risico voor de waterkerende functie. Het toetsingskader is immers preventief van aard en gericht op het waarborgen van de (water)veiligheid op de lange termijn.

U voert aan dat u hoogwaardigere objecten heeft aangebracht dan de tuin die er al lag toen u de tuin in gebruik nam in 2015/2016. Dit maakt het bovenstaande niet anders. Er was een vergunning, deze was persoonsgebonden en kende een beperkte geldigheidsduur gelet op het beleid van ons waterschap van een robuuste primaire kering. Het was als uitsterfconstructie bedoeld. Dat de zaken die u heeft geplaatst hoogwaardiger waren dan de vorige zaken, maakt dit niet anders, want het zijn nog steeds niet-waterkerende objecten.

5. Begunstigingstermijn is niet realistisch

U geeft aan dat de begunstigingstermijn (1 juni 2026 tot en met 5 juli 2026) niet realistisch is door tijdsverloop.

Onze reactie:

Wij bieden u een begunstigingstermijn van 3 augustus 2026 tot en met 31 augustus 2026 om de overtredingen te beëindigen. De begunstigingstermijn vangt aan na afloop van de begunstigingstermijn van de huidige bewoonster. Hierdoor zal de feitelijke belemmering om de overtredingen te beëindigen uiterlijk op 26 juli zijn weggenomen. De in de last onder dwangsom opgenomen begunstigingstermijn vinden wij redelijk. Met deze begunstigingstermijn wordt u voldoende tijd geboden om de overtredingen daadwerkelijk volledig te beëindigen zonder een dwangsom te verbeuren.

6. Hoogte dwangsom is onredelijk

Op grond van artikel 5:32b, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht dient de hoogte van een dwangsom in een redelijke verhouding te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom. Een dwangsom moet zodanig worden vastgesteld dat daarvan een voldoende prikkel uitgaat om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Daarbij hoeft de hoogte van de dwangsom niet beperkt te blijven tot uitsluitend de kosten die gemoeid zijn met het treffen van de vereiste herstelmaatregelen.

Bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom hebben wij rekening gehouden met de aard en ernst van de overtreding, het belang van naleving van de betrokken regelgeving en het financiële voordeel dat kan ontstaan indien niet tijdig aan de last wordt voldaan. Daarnaast hebben wij een interne kosteninschatting gemaakt van de maatregelen die noodzakelijk zijn om aan de last te voldoen. Uit deze kosteninschatting volgt dat de opgelegde dwangsom niet hoger is dan nodig om een effectieve prikkel tot naleving te vormen.

Wij zijn daarom van oordeel dat de hoogte van de dwangsom in redelijke verhouding staat tot het te dienen belang en de beoogde werking van de last onder dwangsom. De enkele stelling dat de dwangsom onredelijk hoog zou zijn, zonder dat deze stelling nader is onderbouwd met concrete gegevens of een alternatieve kostenberekening, leidt niet tot een ander oordeel.

7. Verzoek financiële oplossing (gesprek d.d. 30 april 2026)

U geeft in uw zienswijze de voorkeur aan een financiële oplossing, waarbij een geldbedrag wordt betaald in plaats van het ongedaan maken van de overtreding.

Onze reactie:

Hierover is reeds eerder met u gesproken. Daarbij is aangegeven dat het waterschap niet meewerkt aan een dergelijke financiële afkoopconstructie. Het uitgangspunt van handhavend optreden is dat een geconstateerde overtreding wordt beëindigd en de gevolgen daarvan, voor zover mogelijk, worden hersteld. De keuze voor het opleggen van een herstelsanctie, zoals een last onder dwangsom of een last onder bestuursdwang, behoort tot de bevoegdheid van het dagelijks bestuur van het waterschap. Uitgangspunt daarbij is een consequente toepassing van het handhavingsbeleid en de beginselplicht tot handhaving. In hetgeen u heeft aangevoerd zien wij geen bijzondere omstandigheden die aanleiding geven om van deze gebruikelijke werkwijze af te wijken of af te zien van het opleggen van de last onder dwangsom. De zienswijze leidt daarom niet tot een wijziging van ons voornemen.

Wij merken daarbij op dat een last onder dwangsom niet strekt tot het bieden van de mogelijkheid een overtreding tegen betaling voort te zetten, maar is bedoeld om de overtreder ertoe te bewegen de overtreding daadwerkelijk te beëindigen en beëindigd te houden.

8. De beschreven maatregelen vallen niet onder de vergunning

U voert aan dat het herstel van de grasmat door het inzaaien van beschadigde plekken met graszaad van het type Natuurlijk II niet kan worden gebaseerd op voorschrift 13.6, omdat dit voorschrift uitsluitend een verplichting tot verwijdering bevat.

Onze reactie:

Dit leidt echter niet tot de conclusie dat de grastaluds na verwijdering niet behoeven te worden hersteld. Voor het verwijderen van de aanwezige werken, materialen en/of constructies is een afzonderlijke vergunning vereist. Aan die vergunning kunnen voorschriften worden verbonden met betrekking tot de wijze waarop de verwijderingswerkzaamheden dienen te worden uitgevoerd en de wijze waarop eventuele schade aan de waterkering moet worden hersteld. Daarbij kan onder meer worden voorgeschreven dat beschadigde delen van de grasmat opnieuw worden ingezaaid teneinde de vereiste kwaliteit en erosiebestendigheid van de waterkering te waarborgen.

Het inzaaien van beschadigde plekken maakt daarom geen onderdeel uit van de verplichting die rechtstreeks voortvloeit uit voorschrift 13.6, maar betreft een maatregel die in het kader van de voor de verwijderingswerkzaamheden benodigde vergunning kan worden voorgeschreven. De zienswijze geeft om die reden geen aanleiding af te zien van het vereiste dat na verwijdering een deugdelijke en erosiebestendige grasmat wordt gerealiseerd.

5. Onze overwegingen

Wij merken u aan als overtreder ten aanzien van de voorgenoemde overtredingen. Ten eerste merken wij ten aanzien van het schuurtje op dat u dit heeft geplaatst dan wel heeft laten plaatsen. Daarmee heeft u het in uw macht om de plaatsing ook weer ongedaan te maken. Met de plaatsing van het schuurtje handelt u in strijd met artikel 3.2 lid 1 van de waterschapsverordening.

Ten tweede merken wij ten aanzien van uw vergunning op dat u de vergunninghouder van de vergunning met kenmerk 16UTP01900 bent. Daarmee bent u gehouden aan voorschrift 13.6 van die vergunning. U voldoet momenteel niet aan voorschrift 13.6 van uw vergunning en bent daardoor in overtreding.

U heeft het in uw macht om de geconstateerde overtredingen te beëindigen.

Handhaving is een bevoegdheid van het dagelijks bestuur van het waterschap. Volgens vaste jurisprudentie rust op ons de beginselplicht tot handhaving. Wij zijn bevoegd om tegen eerdergenoemde overtredingen op te treden door middel van het toepassen van een last onder bestuursdwang dan wel door het opleggen van een last onder dwangsom.

6. Besluit last onder dwangsom

Wij besluiten aan u de volgende lasten onder dwangsom op te leggen:

1. *U dient de overtreding van artikel 5.5 lid 4 van de Omgevingswet, namelijk het handelen in strijd met de aan u op 22 januari 2016 verleende vergunning (met kenmerk 16UTP01900), meer specifiek voorschrift 13.6 van deze vergunning, te beëindigen en beëindigd te houden. In dit voorschrift is opgenomen dat u na beëindiging van het gebruik van het waterschapseigendom alle niet-waterkerende objecten, waarvoor in dat besluit vergunning is verleend, direct en op uw kosten moet verwijderen.*

2. *U dient de overtreding van artikel 3.2 lid 1 van de waterschapsverordening, namelijk het zonder omgevingsvergunning behouden van een werk, namelijk het schuurtje op het perceel dat kadastraal bekend staat als RDK02I514, in de beschermingszone A bij een primaire kering, te beëindigen en beëindigd te houden.*

7. Herstelmaatregelen

U kunt de volgende acties of maatregelen treffen om aan de onder punt 1 genoemde voorgenomen last te voldoen:

U kunt, **van 3 augustus 2026 tot en met 31 augustus 2026**, alle niet-waterkerende objecten, waarvoor in het besluit van 22 januari 2016, met kenmerk 16UTP01900, vergunning is verleend, verwijderen en de grasmat dusdanig te herstellen, zodat deze erosiebestendig is. U kunt de grasmat dusdanig herstellen, zodat deze erosiebestendig is, door het inzaaien van de beschadigde plekken met graszaad van het type natuurlijk II, 30kg/ha.

Houdt ermee rekening dat u voor de verwijdering van de niet-waterkerende objecten een aparte omgevingsvergunning moet aanvragen.

U kunt de volgende acties of maatregelen treffen om aan de onder punt 2 genoemde voorgenomen last te voldoen:

U kunt, **van 3 augustus 2026 tot en met 31 augustus 2026**, het schuurtje, omcirkeld op de foto in bijlage 6, verwijderen. U kunt vervolgens de grasmat dusdanig herstellen, zodat deze erosiebestendig is, door het inzaaien van de beschadigde plekken met graszaad van het type natuurlijk II, 30kg/ha.

Houdt ermee rekening dat u voor de verwijdering van het schuurtje een aparte omgevingsvergunning moet aanvragen.

8. Begunstigingstermijn

Wij geven u een termijn **van 3 augustus 2026 tot en met 31 augustus 2026** om de hiervoor omschreven last onder dwangsom uit te voeren. Dit heet de begunstigingstermijn. Wij vinden deze begunstigingstermijn een redelijke termijn.

Na 31 augustus 2026 controleert een toezichthouder van ons waterschap of de overtredingen ongedaan zijn gemaakt. Als de toezichthouder dan nog steeds de overtreding van artikel 3.2 lid 1 van de waterschapsverordening constateert, dan verbeurt u een dwangsom.

9. Hoogte dwangsom

Als u niet, niet tijdig of niet volledig voldoet aan de onder punt 1 en punt 2 genoemde lasten onder dwangsom:

verbeurt u een bedrag van € 500,- per week met een maximum van € 2.000,-. Met dien verstande dat u ook een bedrag van € 500,- verbeurt als u slechts een gedeelte van die periode (week) niet of niet volledig voldoet aan de lasten onder dwangsom.

Als het maximum van € 2.000,- is bereikt, wordt de dwangsom verhoogd. Als u vervolgens nog niet, niet-tijdig of niet volledig voldoet aan de hiervoor omschreven lasten onder dwangsom:

verbeurt u een bedrag van € 1.000,- per week met een maximum van € 4.000,-. Met dien verstande dat u ook een bedrag van € 1.000,- verbeurt als u slechts een gedeelte van die periode (week) niet of niet volledig voldoet aan de last onder dwangsom.

De gestelde bedragen en de daarbij gestelde maxima achten wij in redelijke verhouding tot het te dienen belang en de beoogde werking van de dwangsom.

10. Belangenafweging

Ons belang om handhavend op te treden wordt onder andere bepaald door:

- het algemeen belang dat volgt uit de bedoeling van de wetgever om een bepaald wettelijk voorschrift vast te stellen;
- het voorkomen dat anderen een (soortgelijke) overtreding zullen begaan (precedentwerking);
- het belang van andere mensen dat de overtredingen worden beëindigd;
- onze plicht om ervoor te zorgen dat de regels worden nageleefd.

Als wij uw belang afwegen tegen de hiervoor genoemde belangen, wegen deze belangen, zwaarder dan uw belang.

11. Beginselplicht tot handhaving

Wij voeren een consequent handhavingsbeleid. Dit betekent dat wij bij overtredingen bijna altijd gebruik maken van onze bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang. In bepaalde gevallen nemen wij zo'n besluit niet. Bijvoorbeeld als de overtreding alsnog kan worden gelegaliseerd. Ook kan het voorkomen dat het opleggen van een last onder dwangsom zo onevenredig is in verhouding tot het daarmee te dienen belang dat hiervan in een bepaalde situatie moet worden afgezien. In uw geval is er geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Ook is er geen sprake van onevenredigheid. Daarom gaan wij in dit geval over tot handhavend optreden.

Daarnaast vinden wij de opgelegde last onder dwangsom geschikt en noodzakelijk om het doel te bereiken: het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding.

12. Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u een bezwaarschrift indienen. Voor de wijze waarop, verwijzen wij u naar het bijgevoegde informatieblad rechtsbescherming.

13. Contact

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met [REDACTED], [REDACTED], Toezicht en Handhaving. Hij is bereikbaar via het algemene telefoonnummer: [REDACTED] kunt hem ook bereiken via het e-mailadres: [REDACTED]

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,
De teammanager Toezicht en handhaving omgeving

[REDACTED]

Bijlagen:

1. Situatieschetsen
2. Vergunning met kenmerk 16UTP01900, van 22 januari 2016
3. Foto's van de controle op 6 februari 2017
4. Artikel 4.13 Invoeringswet Omgevingswet en artikel 6.1 van de waterschapsverordening
5. Artikel 5.5 lid 4 en artikel 5.3 Omgevingswet
6. Foto van het bedoelde schuurtje
7. Luchtfoto 2020

Informatieblad rechtsbescherming

1. Bezwaarmogelijkheid

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u bezwaar maken. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht, kunt u bezwaar maken tot zes weken na de dag dat het besluit bekend is gemaakt (toe is gezonden).

Hoe maakt u bezwaar tegen een besluit?

Bezwaar maken kan zowel digitaal als per post.

Digitaal kunt u bezwaar maken via de donkerblauwe knop 'Bezwaar maken tegen een besluit' via <https://www.brabantsedelta.nl/bezwaar-maken>. Om digitaal bezwaar te kunnen maken, moet u wel een elektronische handtekening (bijvoorbeeld DigiD) hebben.

Per post kunt u uw bezwaar sturen naar:

Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda

Stuurt u uw bezwaar per post? Dan verzoeken wij u om in de linkerbovenhoek van de enveloppe en de brief het woord "bezwaarschrift" te vermelden.

Welke gegevens neemt u op in uw bezwaar?

In uw bezwaarschrift schrijft u (tenminste) het volgende:

- a. uw naam;
- b. uw adres;
- c. de datum waarop u uw bezwaarschrift heeft opgesteld;
- d. de datum van het besluit waartegen u bezwaar indient;
- e. het nummer of kenmerk van het besluit waartegen u bezwaar indient;
- f. waarom u het niet eens bent met het besluit;
- g. uw e-mailadres (alleen als u ook een antwoord van ons per e-mail wilt);
- h. uw handtekening (alleen als u uw bezwaar per post stuurt).

2. Voorlopige voorziening

Een genomen besluit treedt na bekendmaking (toezending) in werking. En wordt door het maken van bezwaar niet geschorst. Daarom kunt u, in afwachting van de behandeling van uw bezwaar, daarnaast een verzoek indienen tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Uw verzoek kunt u sturen naar de **voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant**. Dit kan per post. En dit kan digitaal. Om het verzoek digitaal te kunnen versturen, moet u wel een elektronische handtekening (DigiD) hebben. Kijk op onderstaande site voor de precieze voorwaarden.

Per post kunt u uw verzoek sturen naar Voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, sector bestuursrecht, team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

Digitaal kunt u uw verzoek sturen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

De Voorzieningenrechter kan naar aanleiding van uw verzoek een voorlopige voorziening treffen (bijvoorbeeld schorsing van het besluit). Dit kan als spoed, gelet op de betrokken belangen, dat noodzakelijk maakt. Het gaat hier vooral om situaties waarin u in redelijkheid niet kunt wachten op de beslissing op het bezwaar en de uitspraak van de rechter op het eventueel daarna ingestelde beroep.

Het verzoek moet zijn ondertekend. En in uw bezwaarschrift schrijft u (tenminste) het volgende:

- a. uw naam;
- b. uw adres;
- c. de datum waarop u uw verzoek heeft opgesteld;
- d. dat ons waterschap, waterschap Brabantse Delta, een besluit heeft genomen;
- e. de datum van het besluit waartegen u bezwaar heeft ingediend en waarvoor u een voorlopige voorziening verzoekt;
- f. het nummer of kenmerk van het besluit waartegen u bezwaar heeft ingediend en waarvoor u een voorlopige voorziening verzoekt;
- g. waarom u om een voorlopige voorziening verzoekt (waarom spoedeisend karakter?).

Stuur bij uw verzoek ook een kopie van uw bezwaarschrift mee. Stuur als het kan ook een kopie mee van het besluit waartegen u bezwaar heeft ingediend.

Bijlage 1 Situatieschetsen





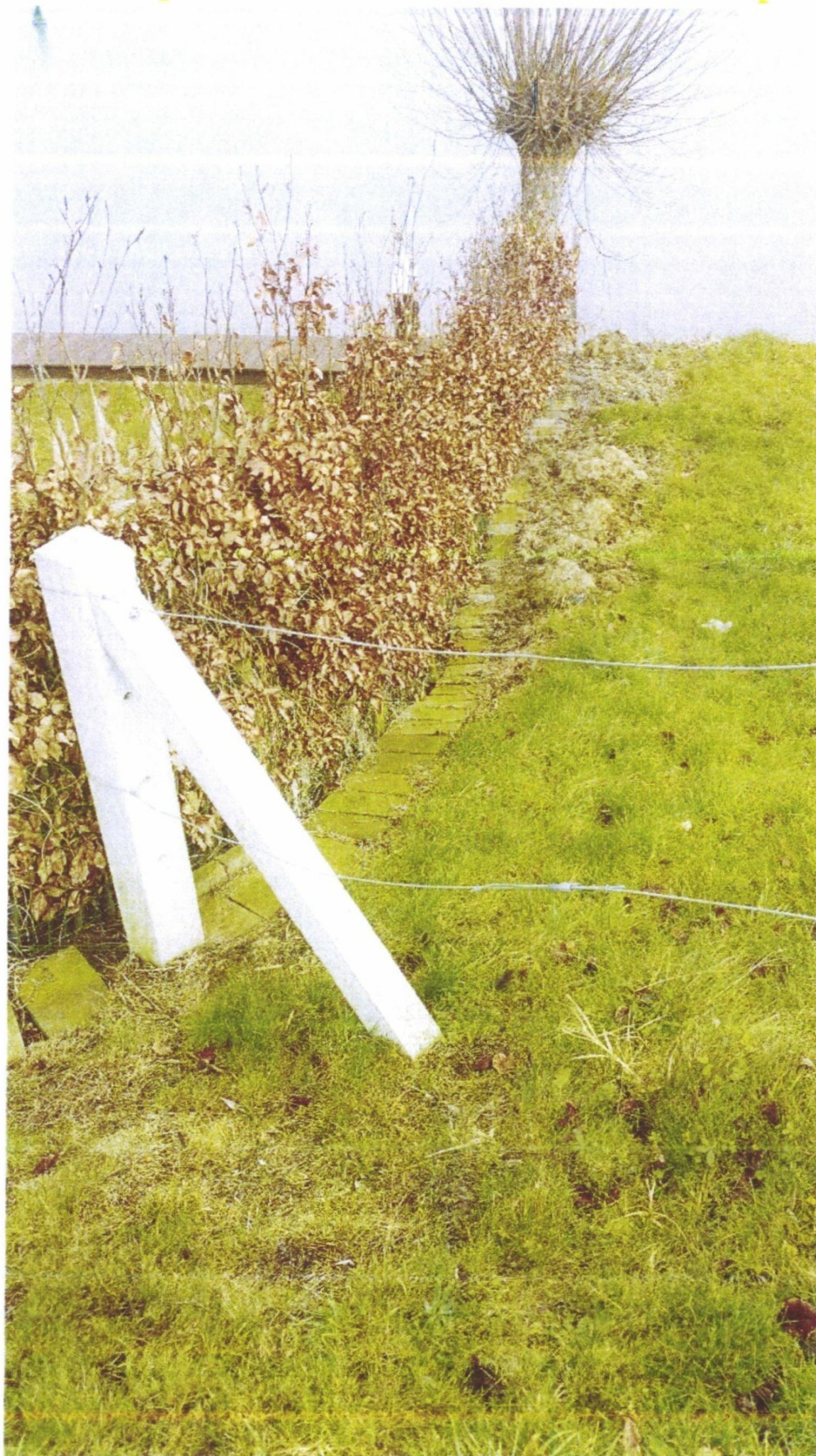
Bijlage 2 Vergunning met kenmerk 16UTP01900, van 22 januari 2016

Bijlage 3 Foto's van de controle op 6 februari 2017















Bijlage 4 Art. 4.13 Invoeringswet Omgevingswet en art. 6.1 van de waterschapsverordening

Artikel 4.13 Invoeringswet Omgevingswet

1. Een ontheffing of vergunning voor een activiteit waarop een verbodsbepaling van toepassing is als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet en die onherroepelijk is, geldt als een omgevingsvergunning voor die activiteit.
2. Als aan een omgevingsvergunning verbonden voorschriften als bedoeld in paragraaf 5.1.4 van de Omgevingswet gelden:
 - a. beperkingen of voorwaarden waaronder een ontheffing of vergunning is verleend,
 - b. nadere eisen als bedoeld in artikel 2.22, derde lid, onder b en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, en
 - c. een exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, dat betrekking heeft op een omgevingsvergunning.
3. Als op een activiteit na de inwerkingtreding van de Omgevingswet geen verbodsbepaling als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet van toepassing is, geldt een aan een onherroepelijke omgevingsvergunning voor die activiteit verbonden voorschrift als een maatwerkvoorschrift, voor zover het voorschrift gaat over een onderwerp waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen als bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, van de Omgevingswet.
4. Als een aan een onherroepelijke omgevingsvergunning voor een activiteit verbonden voorschrift ook geldt voor het deel van die activiteit waarop een verbodsbepaling als bedoeld in paragraaf 5.1.1 van de Omgevingswet niet van toepassing is, geldt dat voorschrift als een maatwerkvoorschrift, voor zover het voorschrift gaat over een onderwerp waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen als bedoeld in artikel 4.5, eerste lid, van de Omgevingswet.

Artikel 6.1 van de waterschapsverordening

1. Een omgevingsvergunning voor een activiteit op grond van de waterschapsverordening zoals die luidde direct voor inwerkingtreding van deze verordening en die onherroepelijk is, geldt als een omgevingsvergunning op grond van deze verordening. Vanaf het moment van vervanging, wijziging of verwijdering van het object en/of de handeling, moet voldaan worden aan de geldende regels van de onderhavige waterschapsverordening.
2. Voor al hetgeen vóór inwerkingtreding van deze waterschapsverordening zonder vergunning rechtmatig tot stand is gebracht en/of wordt uitgevoerd, wordt geacht een vergunning ingevolge deze waterschapsverordening te zijn verleend. Vanaf het moment van vervanging, wijziging of verwijdering van het object en/of de handeling, moet voldaan worden aan de geldende regels van de onderhavige waterschapsverordening.
3. Als voor een activiteit na de inwerkingtreding van deze verordening geen verbod op grond van deze verordening geldt om zonder omgevingsvergunning de activiteit te verrichten, gelden voorschriften uit een onherroepelijke omgevingsvergunning voor die activiteit als maatwerkvoorschrift. Dit geldt alleen voor zover het waterschap over die activiteit maatwerkvoorschriften kan stellen op grond van deze verordening.
4. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend voor een activiteit waarvoor op grond van deze waterschapsverordening een verbod geldt om de activiteit zonder omgevingsvergunning te verrichten, blijft het oude recht van toepassing tot de omgevingsvergunning onherroepelijk wordt. Deze onherroepelijke omgevingsvergunning geldt als een omgevingsvergunning op grond van deze verordening.

Bijlage 5 Artikel 5.5 lid 4 en artikel 5.3 Omgevingswet

Artikel 5.5 lid 4 Omgevingswet

4. Het is verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.3:
- a. voor zover dat voorschrift is gesteld met het oog op:
 - 1°. het beschermen en verbeteren van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen,
 - 2°. het beschermen van de doelmatige werking van een zuiveringstechnisch werk,
 - b. in andere gevallen dan bedoeld onder a.

Artikel 5.3 Omgevingswet

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een activiteit te verrichten wanneer dat in de waterschapsverordening is bepaald.

Bijlage 6 Foto van het bedoelde schuurtje



Bijlage 7 Luchtfoto 2020





Verzoek aan rechtbank om voorlopige voorziening bij bezwaarprocedure

Gegevens van het bezwaar

Om welke overheidsinstantie gaat het?

Waterschap

Vestigingsplaats van deze overheidsinstantie

Breda

Rechtbank

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Behandellocatie

Breda

Datum van de brief met de beslissing

16-07-2026

Kenmerk van de brief met de beslissing

1046080

Upload de beslissing van de overheidsinstantie en uw bezwaar daartegen

bestreden besluit (0652953021 LOD [REDACTED] [REDACTED] (16-7-2026).pdf)

bijlage bij besluit (Bijlage 2 vergunning 16UTP01900.pdf)

Ingeleverd op de griffie op:

03 AUG 2026

Rechtspraak
Team Bestuursrecht

Uw verzoek

Bij welke rechtbank wilt u het verzoek indienen?

Rechtbank Zeeland-West-Brabant

Behandellocatie

Breda

Wat vraagt u aan de rechter?

Dat het besluit wordt ingetrokken of opgeschort.

Uw argumenten

Het besluit is onrechtmatig en onevenredig. Voor de gronden wordt verwezen naar het bezwaarschrift.

Er is een spoedeis, want de begunstigingstermijn van de last start morgen (maandag 3 augustus 2026.)

Ik verzoek de voorzieningenrechter om:

- zelf in de zaak te voorzien en het besluit te vernietigen of;
- de werking van het besluit op te schorten, tot het waterschap mij met zekerheid kan meedelen, dat ik op de percelen in kwestie aan de last kan voldoen;
- een andersoortige voorziening te treffen, die tegemoetkomt aan mijn belangen;
- en een veroordeling van het waterschap tot vergoeding van mijn proceskosten (griffierecht).

Upload uw pdf-bijlagen

bezwaarschrift (A020260802 - BEZWAAR.pdf)

Gegevens indiener

Naam

[REDACTED]

Geboortedatum

[REDACTED]

Adres

[REDACTED]

[REDACTED]

Telefoonnummer

[REDACTED]

Ik doe dit verzoek voor

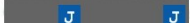
[REDACTED]

Indiening

Ingediend op

02 augustus 2026 om 20:27 uur



Uw brief van : 7 augustus 2015
 Uw kenmerk :
 Zaaknummer : WBD15-00606
 Ons kenmerk : *16UTP01900*
 Barcode : 
 Behandeld door : 
 Doorkiesnummer : 076 564 13 29
 Datum : 22 januari 2016
 Verzendsdatum :

22 JAN 2016

ARCHIEF

Onderwerp: verleende vergunning

Geachte 

Hierbij delen wij u mede, dat de door u gevraagde vergunning ingevolge de Keur waterschap Brabantse Delta 2015 is verleend.

./ De vergunning is bijgevoegd.

Wij maken u erop attent dat u als vergunninghouder bij het uitvoeren van de werkzaamheden, zoals genoemd in de vergunning, zelf aansprakelijk bent voor alle schade die derden (waaronder ook het waterschap) hier mogelijk door lijden.

Eigendom van het waterschap

Bij de uitvoering van werken is eigendom van het waterschap is betrokken. Nadat het gebruik van waterschapseigendom in een privaatrechtelijke overeenkomst is geregeld, is de aanvraag verder in behandeling genomen. Hierdoor heeft de behandeling van de vergunningaanvraag langer geduurd dan gebruikelijk. Wij willen u er tevens op wijzen dat de vergunning niet overdraagbaar is.

Melden aanvang en beëindiging van werkzaamheden

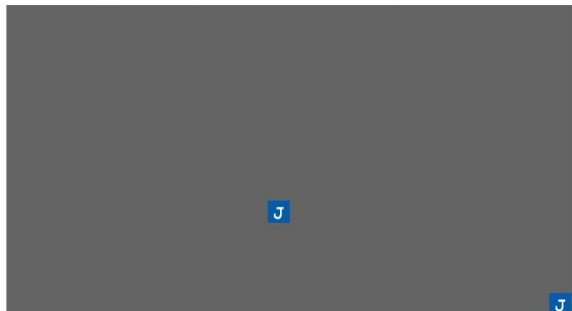
./ Wij verzoeken u ten minste vijf dagen vóórdat met de uitvoering van het werk wordt begonnen dit aan het waterschap mede te delen. Ook indien het werken betreft die reeds zijn uitgevoerd verzoeken wij u dit aan het waterschap mede te delen. Dit kunt u doen door middel van de bijgevoegde antwoordkaart of door gebruik te maken van het webformulier op www.brabantsedelta.nl/startwerkzaamheden.

Bekendmaking besluit

Dit besluit wordt tevens bekend gemaakt op <http://www.officielebekendmakingen.nl>. Daarnaast wordt dit besluit op de website van het waterschap geplaatst. U kunt dit vinden op: www.brabantsedelta.nl/bekendmakingen.

Mededelingenblad

Tot slot willen wij u attenderen op het mededelingenblad dat bij het besluit is gevoegd. Hier vindt u aanvullende (belangrijke) informatie die betrekking heeft op dit besluit.



Bijlagen: vergunning
mededelingenblad
gewaarmerkte tekening
antwoordkaart

Kopie aan: Service Center Vergunningen Rijkswaterstaat, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht
Gemeente Geertruidenberg, afdeling Vergunningverlening en Toezicht, Postbus 10001, 4940 GA Raamsdonksveer



Nummer: 16UTP01900

Het hoofd afdeling vergunningen, daartoe bevoegd krachtens het besluit 'Primaire mandaat- en volmachtregeling waterschap Brabantse Delta' en 'Besluit ondermandatering door de secretaris-directeur waterschap Brabantse Delta';

beschikkende op het desbetreffende verzoek van 7 augustus 2015 ingekomen op 7 augustus 2015 met ons kenmerk WBD15-00606 en aanvullende gegevens ingekomen tot en met 7 september 2015;

Van:



Gelet op:

- de Waterwet;
- de Keur waterschap Brabantse Delta 2015;
- de Beleidsregel hoogtecriteria waterkeringen 2011;
- de Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater.

OVERWEGINGEN:

1. er is een aanvraag ingediend voor het aanbrengen van een vlonder, beplanting, bestrating en een hekwerk in de waterkering en beschermingszone A van de primaire waterkering P41 ter hoogte van Keizersveer 13A te Raamsdonksveer;
2. volgens artikel 3.3 lid 1 en lid 2 van de Keur waterschap Brabantse Delta 2015 is het verboden om:
 - gebruik te maken van een primaire of regionale waterkering of bijbehorende beschermingszone A, met uitzondering van compartimenteringskeringen, door daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder handelingen te verrichten, werken te behouden of vaste substanties of voorwerpen te laten staan of liggen;
 - in het profiel van vrije ruimte werken te plaatsen, te wijzigen of te behouden;

toetsing aan Waterwet

3. het verzoek is getoetst aan artikel 2.1 van de Waterwet waarin de algemene doelstellingen zijn benoemd die richtinggevend zijn bij de uitvoering van het waterbeheer:
 - voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
 - bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
 - vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen;
4. deze doelstellingen vormen in onderlinge samenhang het toetsingskader bij vergunningverlening;
5. een vergunning wordt geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer niet verenigbaar zijn en het niet mogelijk is om de belangen van het waterbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen;
6. de doelstellingen zijn geconcretiseerd via normen en beleid ten aanzien van veiligheid, waterkwantiteit, waterkwaliteit en maatschappelijke functievervulling door watersystemen;
7. de uitwerking hiervan vindt plaats in de Waterwet, in aanvullende regelgeving, in de Keur waterschap Brabantse Delta 2015, in de Algemene en Beleidsregels Keur waterschap Brabantse Delta 2015 en in water- en beheerplannen op grond van hoofdstuk 4 van de Waterwet;
8. de vastgestelde normen en het beleid zijn richtinggevend bij de toetsing of de aangevraagde handeling verenigbaar is met de doelstellingen voor het waterbeheer;

toetsing aan Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater

9. het verzoek is getoetst aan beleidsregel 15, 17, 18 en 21 van de Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater;
10. het doel van beleidsregel 15 is het de zorg dat waterkeringen veilig zijn en veilig blijven. Het waterschap hanteert hierbij als ideaalbeeld een waterkering in de vorm van een grondlichaam bekleed met een erosiebestendige grasmat, vrij van niet-waterkerende objecten;

11. het doel van beleidsregel 17 is het beschermen van de functie van waterkeringen als onderdeel van het totale waterstaatkundige systeem. Voor het plaatsen en hebben van bouwwerken in de waterkering en beschermingszone A van waterkeringen is het van belang dat de waterkerende functie en de stabiliteit van de waterkering is gewaarborgd, dat het doelmatig beheer en onderhoud aan de waterkering niet wordt bemoeilijkt en dat de keringen in de toekomst versterkt kunnen worden;
12. het doel van beleidsregel 18 is het beschermen van de functie van waterkeringen als onderdeel van het totale waterstaatkundige systeem. Bij het aanbrengen van wegen, op- en afritten op de waterkering is het voornamelijk van belang dat de stabiliteit, dus ook de waterkerende functie van de waterkering, evenals het doelmatig onderhoud is gewaarborgd;
13. het doel van beleidsregel 21 is het beschermen van de functie van waterkeringen. Het is van belang dat bij het planten van bomen, struiken en beplanting geen piping ontstaat, de erosiebestendigheid van het talud gegarandeerd is en de aanwezigheid van bomen niet leidt tot instabiliteit van de waterkering;

waterkeringen algemeen

14. waterkeringen worden aangelegd om een maatgevende waterstand te kunnen keren, waarbij bij het ontwerpen van waterkeringen geen rekening wordt gehouden met het aanbrengen van bebouwing en andere "vreemde" objecten;
15. activiteiten als ontgravingen, aanvullingen, wijzigingen van constructie en belasting leveren een potentieel risico op voor de sterkte, stabiliteit en de veiligheid van de waterkering;
16. graafactiviteiten gaan gepaard met belastingwijzigingen (ontgravingen, aanvullingen, wijzigingen van constructie en belasting) waardoor de sterkte, stabiliteit en veiligheid van de waterkering nadelig kan worden beïnvloed;
17. elk object dat later in het dijktafsluitingsgebied binnen de teenlijnen van de waterkering wordt aangebracht, heeft, zeker zonder het treffen van bijzondere voorzieningen, een nadelig effect op de kwaliteit van de waterkering;
18. de aanvraag heeft betrekking op objecten die al geruime tijd in de (zonering van de) waterkering aanwezig zijn;

het aanbrengen van een beplanting en bestrating

19. de aan te brengen beplanting bestaat uit heggen, vaste planten/struiken en enkele niet diep-wortelende bomen van beperkte hoogte;
20. de beplanting wordt op een zodanige hoogte en locatie aangebracht dat deze de veiligheid van de waterkering niet schaadt indien voldaan wordt aan de voorschriften zoals gesteld in deze vergunning;
21. voor het aanbrengen van bestrating/terrassen hoeft geen diep cunet in de waterkering te worden gegraven;
22. de bestrating/terrassen worden op een zodanige hoogte en locatie aangebracht, dat deze de veiligheid en het beheer en onderhoud van de waterkering niet schaden of belemmeren indien voldaan wordt aan de voorschriften zoals gesteld in deze vergunning;

het aanbrengen van een vlonder en een hekwerk

23. beide bouwwerken (zowel de vlonder als het hekwerk) hoeven niet (of slechts licht) gefundeerd te worden en worden deels slechts op geringe diepte in de waterkering aangebracht;
24. het aanbrengen van de bouwwerken (een vlonder en hekwerk) betekent geen verzwaring daar de huidige kruinhoogte, en breedte dan wel de constructie van de waterkering niet wijzigt met de uitvoering van deze werkzaamheden;
25. de veiligheid en het beheer en onderhoud van de waterkering worden door deze werken niet aangetast of belemmerd indien wordt voldaan aan de voorschriften zoals opgenomen in dit besluit;

geldigheidsduur

26. vanwege het ideaalbeeld dat het beleid stelt aan waterkeringen ("een waterkering in de vorm van een grondlichaam bekleed met een erosiebestendige grasmat, vrij van niet-waterkerende objecten") geldt het besluit in deze situatie alleen voor de vergunninghouder en is het besluit dan ook niet overdraagbaar;
27. bij de uitvoering van werken is eigendom van het waterschap is betrokken;
28. het gebruik van waterschapseigendom is voorafgaand aan de behandeling van de aanvraag in een privaatrechtelijke overeenkomst geregeld;
29. na ontbinding van deze privaatrechtelijke overeenkomst moet de waterkering door de vergunninghouder geheel vrij gemaakt worden van alle niet-waterkerende objecten waarvoor in dit besluit vergunning wordt verleend;
30. tegen het verlenen van de vergunning bestaat dezerzijds onder het stellen van de navolgende voorschriften geen bezwaar.

BESLUIT:

Aan [REDACTED], Keizersveer 13a, 4941 TA te Raamdonksveer, hierna te noemen vergunninghouder, vergunning te verlenen van het verbod, gesteld in artikel 3.3 lid 1 en lid 2 van de Keur waterschap Brabantse Delta, voor:

- * het aanbrengen, hebben en onderhouden van een vlonder, beplanting, bestrating/terras en een hekwerk;

allen in de waterkering en beschermingszone A van de primaire waterkering bij ons waterschap bekend als Keizersveersedijk (dijkvak P41) ter hoogte van Keizersveer 13A te Raamdonksveer in de gemeente Geertruidenberg,

één en ander onder de navolgende voorschriften en bepalingen.

I Algemene voorschriften

1. Algemeen

- 1.1 De algemene voorschriften zijn van toepassing tenzij bij bijzonder voorschrift anders is bepaald.
- 1.2 De werken / activiteiten worden uitgevoerd overeenkomstig de bij deze vergunning behorende gewaarmerkte tekeningen zoals vermeld in de bijzondere voorschriften.

2. Aanvang en melding

- 2.1 Ten minste vijf werkdagen vóór de start van de uitvoering van het werk / de activiteit wordt het waterschap hiervan op de hoogte gesteld. Ook indien het werken betreft die reeds zijn uitgevoerd verzoeken wij u dit aan het waterschap mede te delen. Hiervoor dient gebruik te worden gemaakt van de bijgevoegde antwoordkaart of het webformulier beschikbaar via www.brabantsedelta.nl/startwerkzaamheden.
- 2.2 De werkzaamheden / activiteiten waarvoor vergunning is verleend worden na aanvang van de eerste werkzaamheden / activiteiten in één aaneengesloten periode uitgevoerd, tenzij anders staat vermeld in deze vergunning.

3. Aanleg en uitvoering keringen

- 3.1 Indien een grasmat aanwezig is en het gras een lengte langer dan 15 cm heeft wordt voordat de graafwerkzaamheden aanvangen de grasmat gemaaid waarna het maaisel wordt geruimd en afgevoerd.
- 3.2 Indien een grasmat aanwezig is wordt deze met een wortelmatdikte van 15 cm afgegraven en gescheiden opgeslagen van de overige grond. De doorwortelde grond wordt bij het dichten en afwerken van de ontgraving als zodanig ook weer bovenin aangebracht en afgewerkt. De aangevulde bovengrond wordt daarnaast nog met graszaad, type natuurdijk II (30 kg/ha), doorgezaaid. Indien verharding aanwezig is wordt deze hersteld zoals ter plaatse geacht wordt aanwezig te zijn.
- 3.3 De uitgegraven grond wordt, voor zover geschikt weer gebruikt om de ingraving te dichten.
- 3.4 Een ingraving wordt qua kwaliteit (m.b.t. opbouw van de kering) en hoeveelheid hersteld in de oorspronkelijke situatie.
- 3.5 De grond wordt in lagen van 20 cm dikte verdicht, zodanig dat de vastheid en de gelijkheid van het oppervlak van de waterkering niet verslechterd.
- 3.6 De vergunninghouder herstelt onmiddellijk alle nazakkingen of zettingen die door het werk / de activiteit ontstaan gedurende twee jaar na uitvoering van de werkzaamheden.

4. Toezicht

- 4.1 Gedurende de uitvoering van het werk / de activiteit is (een kopie van) deze vergunning op de locatie van het werk / de activiteit aanwezig.

5. Onderhoud

- 5.1 De werken worden door en voor rekening van de vergunninghouder uitgevoerd en in goede staat onderhouden.

6. Wijzigingen

- 6.1 Wanneer tijdens de uitvoering aanpassingen noodzakelijk zijn van de in de vergunning voorgeschreven maten of op de tekeningen voorkomende maten, wordt dit onmiddellijk schriftelijk, voorzien van tekening(en), overlegd met afdeling vergunningen van het waterschap. De aanpassingen kunnen pas worden uitgevoerd na goedkeuring van het waterschap. Een aanpassing kan mogelijk leiden tot een nieuw besluit.

7. Calamiteiten

- 7.1 Indien zich tijdens de uitvoering of het gebruik van de vergunning een calamiteit voordoet, neemt de vergunninghouder onmiddellijk contact op met het waterschap (076 564 10 00).

II Bijzondere voorschriften

8. Algemeen

- 8.1 Bij deze vergunning hoort de gewaarmerkte tekening met nummer WBD15-00606-A en WBD15-00606-C.
8.2 De vergunning is niet overdraagbaar.

9. Keringen

- 9.1 Tussen 1 oktober en 1 april mogen geen ontzodingen, ingravingen en dergelijke in het waterstaats-object plaatshebben. Uiterlijk op 1 oktober moeten aanvullingen, bezodingen, verhardingen en dergelijke tot genoegen van ons waterschap zijn uitgevoerd. In te zaaien of te bezoden oppervlakken, die nog niet van een voldoende erosiebestendige grasmatt zijn voorzien, moeten, voor zover ons waterschap dit wenst, vóór 1 oktober van een winterkrammat worden voorzien. Zodra het dagelijks bestuur dit wenst moet in het volgend voorjaar de krammat worden weggenomen en moet het betreffende oppervlakte zo nodig opnieuw worden ingezaaid of worden bezood, een en ander ten genoegen van ons waterschap.
9.2 Bij de uitvoering van werkzaamheden moet het hectometreringssysteem van ons waterschap (betonnen meetpunt met tekstplaat, hectometerpalen of buisjes, asfaltnagels en eventuele verklippalen) onaangeroerd blijven. Bij beschadiging of verplaatsing van hectometrische elementen komen kosten van herplaatsing of herstel voor rekening van de vergunninghouder.

10. Het aanbrengen van beplanting in de waterkering en beschermingszone A van een primaire waterkering

- 10.1 De ingravingen in de waterkering die nodig zijn voor het aanbrengen van de beplanting moeten tot een minimum worden beperkt.
10.2 Er mogen ten behoeve van de beplanting geen voorzieningen voor beluchting, drainage of watervoorziening worden aangebracht.
10.3 Bomen en beplantingen moeten zo worden aangebracht dat deze geen belemmering vormen voor het beheer en onderhoud van de waterkering.
10.4 Bomen dienen zodanig te worden gesnoeid, dat zich een takvrije stamlengte van 4 meter hoog kan ontwikkelen. Knotwilgen worden minimaal eens in de drie jaar geknot. Het snoeihout en gevallen blad moet worden afgevoerd.
10.5 Indien er naar het oordeel van het waterschap schade aan de grasmatt ontstaat door de aanwezigheid van bomen en/of struiken (b.v. door ontworteling, schaduwwerking, wortelopschot, afgewaaid takken) dient deze te worden hersteld.
10.6 Dode, zieke, (gedeeltelijk) omgewaaide en zwaar beschadigde bomen en/of struiken moeten door de vergunninghouder worden verwijderd. Hiervoor dient u onmiddellijk contact op te nemen met de afdeling vergunningen.

11. Het aanbrengen van bestrating/terras in de waterkering en beschermingszone A van een primaire waterkering

- 11.1 De bestrating/het terras wordt voorzien van een half open verharding.
11.2 De constructie van de verharding wordt zodanig opgebouwd dat deze geen schade ondervindt als het gangbaar onderhoudsmaterieel bij onderhoud van de waterkering door of namens het waterschap hiervan gebruik maakt.
11.3 De vergunninghouder graaft voor de aanleg van het zandbed ten behoeve van de bestrating/het terras de waterkering tot een diepte van maximaal 0,30 meter uit.
11.4 Voor de aanleg van bestrating/terras dient schoon materiaal te worden gebruikt.
11.5 De kleilaag op de taluds dient te worden doorgetrokken tot aan de bovenzijde van de verharding.

12. Het aanbrengen van een vlonder en een hekwerk in de waterkering en beschermingszone A van een primaire waterkering

- 12.1 De ingravingen in de waterkering die nodig zijn voor het aanbrengen van de vlonder en het hekwerk moeten tot een minimum worden beperkt.
- 12.2 Door het verkrijgen van deze vergunning komt ook het onderhoud van de waterkering binnen een afstand van 0,50 meter rond het hekwerk en de vlonder voor rekening van de vergunninghouder.
- 12.3 Binnen de waterkeringzone mogen geen maaiveld- ofwel grondverlagende werkzaamheden worden uitgevoerd.

13. Met betrekking tot werken en activiteiten in en op de primaire waterkering

- 13.1 De vergunninghouder voorkomt dat het waterkerend vermogen en de stabiliteit van de waterkering vermindert. De sterkte en de stabiliteit van de waterkering zijn tijdens de uitvoering en na het gereedkomen van het werk voortdurend gewaarborgd. De vergunninghouder voorkomt in het bijzonder dat schade en/of zettingen ontstaan zoals scheurvorming in de kruin, afschuiving of verzakking van de waterkering.
- 13.2 De ingravingen in de waterkering die nodig zijn voor het aanbrengen van beplanting, bestrating/terras, de vlonder, en het hekwerk moeten tot een minimum worden beperkt.
- 13.3 De vergunninghouder neemt alle mogelijke maatregelen om schade aan de waterkering en aan de grasmatten en/of dijkbekleding te voorkomen.
- 13.4 Eventuele ontstane schade wordt onmiddellijk hersteld en de vergunninghouder neemt maatregelen om verdere schade te voorkomen.
- 13.5 De vergunninghouder zorgt dat de waterkering zowel tijdens de uitvoering van de werken als na realisatie hiervan bereikbaar is voor onderhoudsmaterieel.
- 13.6 Na beëindiging van het gebruik van het waterschapseigendom (of na ontbinding van de privaatrechtelijke overeenkomst) moeten alle niet-waterkerende objecten waarvoor in dit besluit vergunning is verleend direct door en op kosten van de vergunninghouder uit de waterkering worden verwijderd. Voor het verwijderen dient een aparte watervergunning aangevraagd te worden.



Mededelingenblad

Wij adviseren u om van de vergunning geen gebruik te maken, zolang voor derden nog een mogelijkheid bestaat om daartegen bezwaar in te stellen en indien dat is gebeurd, tot het tijdstip dat op het bezwaar is beschikt.

Het verlenen van deze vergunning ontheft u niet van de verplichting tot het vragen van vergunning c.q. toestemming aan eventuele andere instanties c.q. belanghebbenden.

Een kopie van deze vergunning is verzonden aan:

- Service Center Vergunningen Rijkswaterstaat, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht
- Gemeente Geertruidenberg, afd. Vergunningverlening en Toezicht, Postbus 10001, 4940 GA Raamsdonksveer

Geldigheidsduur

Als gevolg van artikel 6.22 lid 2 van de Waterwet kan het waterschap de vergunning geheel of gedeeltelijk intrekken indien geen gebruik is gemaakt binnen drie jaar na het verlenen van de vergunning.

Wanneer ten behoeve van het onderhoud in het waterstaatswerk moet worden gegraven, moet daarvan schriftelijk kennis worden gegeven aan het waterschap.

Bezwaarmogelijkheden met betrekking tot het besluit

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunnen belanghebbenden tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is 6 weken, ingaande op de dag na de dag waarop dit besluit aan u is verzonden. Het bezwaarschrift moet gericht zijn aan het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ te Breda. U dient op de envelop het woord 'bezwaarschrift' te vermelden. Wij verzoeken u om in het bezwaarschrift ook uw telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het bezwaarschrift moet de volgende inhoud hebben:

- naam en adres indiener;
- dagtekening;
- het nummer van de vergunning;
- de reden(en) waarom u zich niet met het besluit kan verenigen;
- handtekening indiener.

Een verzoek aan het dagelijks bestuur, overeenkomstig artikel 7:15 Awb tot vergoeding van de kosten die belanghebbenden redelijkerwijs moeten maken in verband met de behandeling van het bezwaar, moet worden gedaan voordat door het dagelijks bestuur op het bezwaar is beslist.

Is bezwaar de juiste aanpak voor uw probleem?

De ervaring leert dat een bezwaarschriftprocedure vaak niet aansluit bij hetgeen u als belanghebbende met het bezwaar wilt bereiken. Als u zich afvraagt of het voor u zinvol is om een bezwaarprocedure te starten, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten behulpzaam zijn bij het maken van uw afweging:

- Is het u voldoende duidelijk wat een bezwaarprocedure inhoudt?
- Is de inhoud van het besluit duidelijk voor u en wat het concreet voor u betekent? Of heeft u behoefte aan toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?
- Vindt u dat de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan niet correct is? Zo ja, wat wilt u hiermee doen?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u daarvoor meer informatie nodig?
- Als u het besluit onjuist vindt, wat zijn dan uw argumenten?
- Welk doel wilt u met uw bezwaar tegen het besluit bereiken? Wat verwacht u van het waterschap?
- Weet u of u met uw bezwaar dit doel ook kunt bereiken?

Indien u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar van het waterschap die in het briefhoofd vermeld is. Ook indien u van plan bent om een bezwaarschrift in te dienen verzoeken wij u om contact op te nemen met het waterschap om te verkennen of het indienen van een bezwaar voor u de geschikte aanpak is.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst het genomen besluit niet. Als een bezwaarschrift is ingediend kan ook een verzoek om een voorlopige voorziening aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland – West-Brabant, Team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda worden gericht. Het verzoek moet de volgende inhoud hebben:

- naam en adres indiener;
- dagtekening;
- omschrijving van het besluit en vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen;
- een afschrift van het bezwaarschrift en de gronden van het verzoek (reden spoedeisendheid);
- zo mogelijk een kopie van het besluit waarop het bezwaarschrift betrekking heeft;
- handtekening verzoeker.

U kunt ook digitaal een voorlopige voorziening indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/Burgers>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

AU



Aan het dagelijks bestuur van
Waterschap Brabantse Delta
Postbus 5520
4801 DZ BREDA

Elektronisch ingediend via:

<https://www.brabantsedelta.nl/zelf-regelen/bezwaar/bezwaar-maken-tegen-een-besluit/>

, 2 augustus 2026

Betreft: Bezwaarschrift last onder dwangsom

Geacht bestuur,

Ik ontvang uw brief van 16 juli 2026, verzonden 16 juli 2026, inhoudende een last onder dwangsom ten aanzien van de bij het waterschap in eigendom zijnde percelen, kadastraal bekend als RDK02I514 en RDK02I515, ter hoogte van Keizersveer 13/a te Raamsdonksveer.

In deze brief maak ik bezwaar tegen de bovenbedoelde beschikking.

Voornemen en zienswijze

Voorafgaand aan het bestreden besluit heeft u bij brief van 9 april 2026, verzonden 13 april 2026, uw voornemen tot het opleggen van deze last aan mij kenbaar gemaakt. Ten aanzien van dat voornemen heb ik bij brief van 21 juni 2026 mijn zienswijze aan u toegezonden.

In die zienswijze heb ik een aantal feitelijk en juridisch onjuiste veronderstellingen en uitgangspunten uiteengezet, die ten grondslag lagen aan uw voornemen. Daarop bent u in het bestreden besluit onvoldoende of helemaal niet ingegaan. Uw reactie op mijn zienswijze in de bestreden beschikking is kort-door-de-bocht, onvolledig en onzorgvuldig, hetgeen leidt tot onrechtmatigheid van de beschikking.

Hieronder zal ik puntsgewijs een uiteenzetting geven van mijn bezwaren. Voor de duidelijkheid voeg ik – indien van toepassing – daarbij steeds eerst de desbetreffende, bijbehorende zienswijze (*schuingedrukt*) in. Ik verzoek u in het besluit op bezwaar integraal op mijn bezwaren, dus inclusief de herhaalde zienswijzen, in te gaan, omdat u dat in het bestreden besluit onvoldoende of helemaal niet hebt gedaan.

Er is thans geen sprake (meer) van een overtreding

Zienwijze

In uw voornemen geeft u aan, dat sprake is van overtreding van voorschrift 13.6 van de aan mij verleende watervergunning d.d. 22 januari 2016 (kenmerk: 16UTP01900). In dat voorschrift staat:

'Na beëindiging van het gebruik van het waterschapseigendom (of na ontbinding van de privaatrechtelijke overeenkomst) moeten alle niet-waterkerende objecten waarvoor in dit besluit vergunning is verleend direct door en op kosten van de vergunninghouder uit de waterkering worden verwijderd. Voor het verwijderen dient een aparte watervergunning aangevraagd te worden.'

Het waterschap heeft mij direct na de beëindiging van het gebruik destijds niet in de gelegenheid gesteld de vergunde objecten te verwijderen en daarmee te voldoen aan het vergunningvoorschrift in kwestie. Het waterschap heeft de percelen immers – zonder mij eerst in de gelegenheid te stellen om aan het voorschrift te voldoen of mij überhaupt op het voorschrift te wijzen - direct weer verhuurd aan de huidige gebruikster. Die verhuur cq. het daaruit voortvloeiende feitelijke gebruik heeft vervolgens jarenlang geduurd en duurt nog altijd voort. Het was destijds derhalve niet mogelijk om aan het voorschrift te voldoen en al helemaal niet als in het toen beschikbare tijdsbestek voor de verwijdering ook nog een waterschapsvergunning had moeten worden aangevraagd en verleend. Met het sluiten van een overeenkomst met een nieuwe gebruikster heeft het waterschapsbestuur mij de mogelijkheid om (direct, maar ook daarna) aan de vergunning te voldoen ontnomen.

Als er al een handhavingsprocedure had moeten worden ingezet, dan had dat destijds moeten – na het einde van het gebruik door mij – en niet nu, zo'n viereneenhalf jaren na de beëindiging van het gebruik. Het had op de weg van het waterschap gelegen om de percelen reeds bij het einde van het gebruik door mij te controleren. Het pas nu inzetten van een toezicht- en handhavingsprocedure is het slotstuk van een onzorgvuldige procedure en daarmee onrechtmatig.

Mijns inziens kan ook niet van mij worden verwacht, dat ik zo lang maar moet afwachten tot zich eindelijk de gelegenheid voordoet (in dit geval dus na viereneenhalf jaar, wat al onredelijk lang is), dat ik een vermeende overtreding ongedaan zou kunnen maken. Dat geldt te meer nu de onmogelijkheid tot het nemen van maatregelen op de percelen juist is gecreëerd en in stand gehouden door het waterschap zelf, als eigenaar en verhuurder van de percelen. Dit alles is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Het vergunningvoorschrift heeft mijns inziens thans dus geen werking meer ten aanzien van ondergetekende. Ik kan dan ook niet meer worden geacht te zijn gehouden aan voorschrift 13.6 van de bedoelde watervergunning.

In de bestreden beschikking geeft u in reactie op bovenstaande uiteenzetting – kort gezegd – slechts aan, dat thans nog altijd sprake is van handelen in strijd met de waterschapsvergunning (hetgeen ik juist onderbouwd bestrijd) en dat de omstandigheid dat het waterschap de percelen daarna direct weer heeft verhuurd dit niet anders maakt. U stelt bovenstaande wederom zonder verdere onderbouwing en gaat daarbij in het geheel niet in op mijn argumenten. Mijn belangen worden ook niet in uw conclusie meegewogen.

Dat de percelen gedurende langere tijd verhuurd zijn, maakt het mijns inziens immers wel degelijk anders. U hebt mij daarmee immers gedurende jaren de mogelijkheid ontnomen om aan het vergunningvoorschrift te voldoen. De ontstane situatie, waarin ik overigens nog altijd niet aan de verwijderingslast kan voldoen, is u als bestuursorgaan aan te rekenen en het feit dat u hieromtrent geen zorgvuldige onderbouwing of belangenafweging in het bestreden besluit heeft opgenomen maakt het bestreden besluit reeds onrechtmatig.

Naar mijn oordeel heb ik genoegzaam onderbouwd, dat de uit de vergunning voortvloeiende verplichting tot verwijdering van de niet-waterkerende objecten niet meer kan worden geacht te gelden.

Ik ben niet machte om de overtreding te beëindigen

Zienswijze

Mocht u toch van oordeel zijn, dat thans nog wel sprake is van een overtreding van voorschrift 13.6 van de waterschapsvergunning met kenmerk 16UTP01900 (quod non), waarvan ik de overtreder zou zijn, dan dient te worden geconcludeerd, dat ik niet bij machte ben om de overtreding te beëindigen. De desbetreffende percelen worden immers reeds sinds 2021 verhuurd (of in elk geval feitelijk in gebruik gegeven) aan een derde gebruiker, die de percelen met bijbehorende zaken eveneens als privétuin gebruikt. Het kan niet van mij

worden verwacht, dat ik een privéterrein van een derde betreed, laat staan dat ik ter plekke zaken verwijder, die zij nog altijd in gebruik heeft. U verlangt daarmee van mij, dat ik huisvredebreuk (artikel 138 Wetboek van Strafrecht) pleeg en andermans bezit/eigendom verniel. Dat dit terrein wordt gehuurd van het waterschap zelf en niet in eigendom is van de huidige gebruiker doet aan deze situatie niets af.

U geeft zelf in uw voornemen aan, dat de tuin is omheind met een schutting, een toegangspoort en een afrastering/haag. Hieruit blijkt op zich al voldoende, dat ik de percelen niet kan betreden. Nagenoeg alle zaken (en dus ook het beschreven schuurtje) waarop de voorgenomen last ziet, zijn zaken die binnen de omheining/achter de toegangspoort liggen of onderdeel uitmaken van de omheining. Alle zaken in kwestie maken onderdeel uit van het privéterrein.

Op zichzelf genomen is het opleggen van een last onder dwangsom om deze reden reeds onrechtmatig (onredelijk en onevenredig) vanwege het ontbreken van feitelijke beëindigingsmacht mijnerzijds. Zoals reeds aangegeven is hierbij van belang, dat deze situatie door het waterschap zelf is gecreëerd en in stand wordt gehouden. Het is onverenigbaar met de beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheidsbeginsel en beginsel van fair play) om enerzijds de naleving onmogelijk te maken en anderzijds handhavend op te treden.

Ook ten tijde van het door u aangehaald schrijven 725069, d.d. 29 maart 2024 (zo'n tweeëneenhalf jaar na einde gebruik) was ik reeds niet bij machte om de vermeende overtredingen te beëindigen. Sterker nog, op dat moment was zelfs de huurovereenkomst ten aanzien van de percelen met de huidige gebruiker niet opgezegd.

Concluderend kan het waterschapsbestuur iemand niet door middel van een last onder dwangsom dwingen om iets te doen waartoe diegene feitelijk of juridisch niet in staat is. Een bestuursorgaan kan een herstelsanctie slechts opleggen als er sprake is van een overtreding en de overtreder deze overtreding kan beëindigen. De voorgenomen last is niet uitvoerbaar en mag om die reden niet aan mij worden opgelegd.

In het bestreden besluit geeft u als reactie op bovenstaande aan, dat het waterschap hiermee rekening heeft gehouden bij de bepaling van de begunstigingstermijn en dat het waterschap de begunstigingstermijn indien nodig zal opschorten, totdat de feitelijke belemmering is weggenomen. U geeft aan, dat daarmee voldoende wordt gewaarborgd dat ik daadwerkelijk in staat wordt gesteld om aan de last te voldoen.

In mijn zienswijzebrief heb ik hierover (onder Gesprek d.d. 30 april 2026) reeds aangegeven, *'dat deze werkwijze juridisch tot problemen leidt. De voornaamste reden is dat een dergelijke beschikking onrechtmatig zou zijn, simpelweg omdat ik ten tijde van de begunstigingstermijn in de beschikking niet bij machte zal zijn om een overtreding (waarvan mijns inziens dus geen sprake is) te beëindigen. Bovendien leidt een dergelijke werkwijze tot strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Ik moet immers steeds maar (weer) wachten tot ik 'aan de slag' zou kunnen en er ontstaat daarmee ook onnodige onzekerheid of en op welk moment er wel of niet dwangsommen gaan verbeuren. Ik kan mij niet voorstellen dat een bestuursrechter een dergelijk besluit rechtmatig zou achten.'*

Hetgeen ik in mijn zienswijzebrief heb aangegeven geldt dus nog altijd. Als ik de overtreding al ongedaan zou willen maken, zou ik daartoe thans geenszins de mogelijkheid hebben. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van fair play. Een en ander blijkt ook onverkort uit de foto's die u bij de beschikking hebt gevoegd: het perceel is afgesloten, omheind en niet toegankelijk. Zie hieromtrent ook ECLI:NL:RBOVE:2024:3343 (r.o. 15.2 e.v.) en ECLI:NL:RVS:2013:BZ7696 (r.o. 5.1).

Daarbij komt dat het creëren van een dergelijke onzekere situatie, waarin ik nu dus verkeer, lijnrecht in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Ik heb dat in mijn zienwijze uitgebreid omschreven en wederom bent u in het geheel niet ingegaan op mijn juridische argumentatie daaromtrent.

Ter illustratie: op het moment van het indienen van dit bezwaarschrift (zondag 2 augustus 2026), heb ik nog geen bericht ontvangen van het waterschap over het wel of niet (feitelijk en juridisch) mogelijk zijn van betreding van het perceel. De begunstigingstermijn gaat echter al op maandag 3 augustus as. in. Ik verkeer derhalve in onnodige onzekerheid over:

- zal de begunstigingstermijn daadwerkelijk ingaan of wordt deze op het laatste moment opgeschort?
- indien de begunstigingstermijn nu niet wordt opgeschort, kan dat dan op een later moment nog gebeuren?
- als ik niets van het waterschap hoor, moet ik dan zelf gaan kijken of ik de percelen kan betreden? Hierbij rekening houdend met alle eventuele moeilijkheden van dien (bijvoorbeeld confrontatie met/escalatie door/aangifte door de huidige bewoonster van de woonboot).

Bij het opschorten van de begunstigingstermijn zal de weergegeven onzekerheid zich steeds opnieuw voordoen. Dat maakt het besluit onrechtmatig.

Aanvullend: in paragraaf 1.3 en 1.4 van de bestreden beschikking geeft u aan, dat ik vanaf maart 2024 geen gevolg heb gegeven aan schriftelijke en mondelinge aanwijzingen van uw toezichthouder tot verwijdering van de niet-waterkerende objecten in kwestie. Ik vraag mij werkelijk af hoe u het voor zich ziet, dat ik dat in die periode – en nog nu altijd – had moeten doen, zonder het privéterrein van de huidige bewoonster te betreden en daar zonder haar toestemming zaken te verwijderen. Het waterschap kan mij toch op geen enkele wijze tegenwerpen, dat ik in de bedoelde periode – toen de verhuurovereenkomst met de huidige bewoonster formeel nog gold – niet kon voldoen aan deze aanwijzingen?

Tijdsverloop versus rechtszekerheid

Zienswijze

In de onderhavige casus is het tijdsverloop van groot belang: niet in termen van verjaring, maar omdat de percelen reeds viereneenhalf jaar aan een andere gebruikster zijn verhuurd. In al die tijd (die nog altijd voortduurt) kon en kan ik geen handelingen op of om de percelen verrichten. Ook sinds de laatste controle/constatering (d.d. 25 september 2025) zijn alweer reeds negen maanden verstreken.

In het voornemen gaat u er steeds vanuit, dat ik steeds in een 'standby' positie moet staan om, als het waterschapsbestuur daartoe eindelijk de gelegenheid bewerkstelligt, op de percelen de vermeende overtredingen ongedaan te maken. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Ook nu – ten tijde van het voornemen – is het tijdstip wanneer juridische procedures met de huidige gebruikster (ik neem aan dat zij niet zonder juridische slag of stoot het gebruik zal opgeven) definitief zullen zijn geëindigd zeer ongewis. Moet ik nu nogmaals jaren wachten tot ik eindelijk wel of niet de vermeende overtreding zal kunnen/mogen beëindigen?

Zoals reeds gesteld moet het vergunningvoorschrift in kwestie mijns inziens worden geacht te zijn uitgewerkt.

Ook hier gaat in de bestreden beschikking u zonder onderbouwing voorbij aan mijn argumenten. De argumentatie blijft mijns inziens dan ook volledig in stand. Het besluit voldoet op dit punt niet aan het beginsel van redelijkheid. Verder is – zoals ik hierboven reeds aangeef – het steeds opschorten van de begunstigingstermijn in juridische zin problematisch.

Voorgenomen besluit is onevenredig gelet op het beoogde belang

Zienswijze

Het belang van handhaving is mij ook niet helemaal helder: de waterkering werkt al jaren zonder problemen, ook met de aangebrachte voorzieningen. Dat was destijds juist ook de reden dat de watervergunning voor het aanbrengen van de voorzieningen gewoon kon worden verleend.

Onvoldoende is dan ook onderbouwd dat het waterkeringsbelang in casu groter zou zijn dan mijn belang (o.m. rechtszekerheid), een gebruiker van bijna vijf jaar geleden, die ook nu nog geen maatregelen kan nemen op de percelen. Dit geldt te meer nu de huidige situatie per saldo grotendeels gelijk is aan de situatie op het moment dat ik de percelen in gebruik nam. Ik heb destijds eigenlijk vooral (hoogwaardigere) zaken aangebracht, ter vervanging van zaken die al op de percelen aanwezig waren.

In het bestreden besluit gaat u voorbij aan wat ik met de bovenstaande uiteenzetting heb bedoeld. Kort gezegd bedoel ik daarmee:

- U onderbouwt onvoldoende het verschil tussen het waterkeringsbelang in 2016, ten tijde van de vergunningverlening en hetzelfde belang nu. Ik kan mij voorstellen dat daarin door het tijdsverloop een onderscheid te maken is, maar in het bestreden besluit gaat u daarop in het geheel niet in, ondanks dat ik dat in mijn zienswijze aan de orde breng. U geeft niet aan, wat er in de tussentijd qua waterschapsbelang is gewijzigd.
- U houdt in uw beschikking op geen enkele wijze rekening met het feit dat er eerder (voorafgaand aan mijn gebruik) op de percelen reeds zaken aanwezig waren. Het gaat mij niet om de hoogwaardigheid van de later aangebrachte zaken, maar om het feit dat het verschil tussen de feitelijke situatie voor vergunningverlening en de door mij gecreëerde feitelijke situatie niet zo groot is. Dat dient u mee te wegen in de belangenafweging.

Overigens geeft u pas in het bestreden besluit aan, dat de vergunde situatie als uitsterfconstructie was bedoeld. Ik vraag mij af waar u dat op baseert. Dat staat immers niet omschreven in de vergunning van 22 januari 2016.

Begunstigingstermijn is niet realistisch

Zienswijze

Duidelijk moge zijn dat de in het voornemen beschreven begunstigingstermijn (1 juni 2026 tot en met 5 juli 2026) door tijdsverloop niet meer realistisch is.

Die termijn was sowieso al niet realistisch, omdat binnen een gegeven termijn ook nog een afzonderlijke omgevingsvergunning aangevraagd én verleend zou moeten worden voor de verwijdering van de zaken. Daarmee zou in een begunstigingstermijn rekening moeten worden houden.

In dit kader is van nog groter belang, dat ik ter plekke überhaupt geen maatregelen kan treffen, omdat het waterschap – naar ik aanneem – nog een of meerdere juridische geschillen heeft met de huidige bewoonster, die van groot belang zijn voor de onderhavige, voorgenomen beschikking en de termijnen daarin.

In de bestreden beschikking gaat u niet voldoende in op hetgeen hierover in de zienswijze is aangegeven. U geeft slechts aan, dat u de in de last onder dwangsom opgenomen begunstigingstermijn redelijk vindt.

U gaat niet in op de verplichting om een omgevingsvergunning aan te vragen (en uiteraard te ontvangen) en het tijdsverloop dat daaraan is verbonden. Daar komt bij dat ik bij die aanvraag volledig zou zijn gebonden aan de interne processen bij het waterschap en dat de huidige bewoonster bij een dergelijk aanvraag als derde-belanghebbende in de gelegenheid moet worden gesteld haar zienswijze daaromtrent kenbaar te maken.

Bovendien is van te voren niet vast te stellen of de gegeven begunstigingstermijn redelijk is, omdat bij het nemen van de beschikking nog in het geheel niet vaststond of binnen die termijn de last überhaupt feitelijk uitvoerbaar zou zijn. Als niet vaststaat dat de last binnen die termijn uitvoerbaar is, is de bestreden beschikking onrechtmatig. Zoals reeds gesteld: morgen gaat de begunstigingstermijn is en ik weet nog altijd niet of ik de percelen in kwestie zou kunnen betreden.

De beschreven herstelmaatregelen vallen niet onder voorschrift 13.6

Zienswijze

U geeft in uw voornemen aan, dat de herstelmaatregelen mede zouden moeten bestaan uit het herstellen van de grasmatten, zodat die erosiebestendig zal zijn, door het inzaaien van beschadigde plekken met graszaad van het type natuurdijk II, 30kg/ha. Deze herstelmaatregel kan echter niet op voorschrift 13.6 worden gebaseerd. Nergens in dat voorschrift wordt immers de verplichting opgelegd herstelmaatregelen te verrichten ten aanzien van de erosiebestendigheid van de bodem van de percelen. In het – niet meer vigerende voorschrift – worden slechts verplichtingen tot verwijdering opgelegd.

In tegenstelling tot hetgeen u op dit punt in de beschikking aangeeft, kan de verplichting tot het herstellen van de grasmat, zodat die erosiebestendig zal zijn, door het inzaaien van beschadigde plekken met graszaad van het type natuurlijk II, 30kg/ha geenszins worden gebracht onder voorschrift 13.6 van de waterschapsvergunning d.d. 22 januari 2016. In die vergunning staat slechts een verwijderingsverplichting.

Los van de vraag of de inzaaiingsverplichting uiteindelijk in de omgevingsvergunning kan worden opgenomen die nog zou moeten worden aangevraagd, dient te worden geconcludeerd dat die verplichting in elk geval niet kan worden opgelegd in een last op grond van de vergunning uit 2016. Dit specifiek omschreven onderdeel van de last is dan ook onrechtmatig.

Verder

- Onder Overwegingen (paragraaf 5) geeft u kortweg aan, dat ik het in mijn macht heb de vermeende overtredingen te beëindigen. Ik hierboven naar mijn oordeel genoegzaam onderbouwd, dat ik ten tijde van het opleggen van de last geenszins bij machte ben de vermeende overtredingen te beëindigen. Ook op het moment van schrijven staat voor mij niet vast dat ik het in mijn macht heb de overtreding te beëindigen. Het is mij niet duidelijk wanneer ik wel feitelijk dan wel juridisch bij machte zal zijn en hoe dat aan mij bekend zal worden gemaakt.
- De belangenafweging (paragraaf 10) is zeer algemeen. U geeft aan dat het handhavingsbelang zwaarder weegt dan mijn belang. Mijn belangen worden echter in de belangenafweging in het geheel niet omschreven en komen ook elders in de beschikking in het geheel niet aan de orde. Ik vraag mij dan ook af hoe deze conclusie kan worden getrokken.
- In paragraaf 11 wordt de zeer korte conclusie getrokken dat geen sprake is van onevenredigheid als gevolg van de bestreden beschikking. Ik meen in al hetgeen hierboven is uiteengezet juist te hebben onderbouwd, dat wel degelijk sprake is van onevenredigheid. In de beschikking is op al mijn argumenten daaromtrent in mijn zienswijze onvoldoende ingegaan.

Conclusie

Gelet op al hetgeen hierboven is uiteengezet, dient te worden geconcludeerd dat de door mij bestreden beschikking onrechtmatig en tevens ondoelmatig is.

Ik dring er dan ook op aan dit bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en de bestreden beschikking ter herroepen.

Verzoek om voorlopige voorziening

Tegelijkertijd met het indienen van dit bezwaarschrift heb ik een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant.

Vriendelijk groetend,

 J

ONTVANGEN OP
5 augustus 2026



Waterschap Brabantse Delta
Postbus 5520
4801 DZ BREDA

[redacted] augustus 2026

Betreft: Verzoek op grond van de Wet open overheid

Geachte heer/mevrouw,

Met een beroep op artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u om openbaarmaking van alle documenten en overige informatie die bij het waterschap berusten en betrekking hebben op de bij het waterschap in eigendom zijnde percelen, kadastraal bekend als **RDK02I514** en **RDK02I515**, gelegen ter hoogte van **Keizersveer 13/a te Raamsdonksveer**.

Onder documenten versta ik alle vastgelegde informatie, ongeacht de vorm waarin deze is vastgelegd, waaronder begrepen correspondentie, e-mails, brieven, memo's, notities, gespreksverslagen, adviezen, rapporten, conceptdocumenten, interne notities, bestuurlijke stukken, digitale berichten (waaronder WhatsApp-, sms- en Teams-berichten), dossiers en registratiesystemen.

Dit verzoek ziet in ieder geval op:

- alle informatie met betrekking tot de handhavingprocedure die het waterschap voert jegens ondergetekende;
- alle informatie met betrekking tot de handhavingprocedure die het waterschap voert of heeft gevoerd jegens de huidige bewoonster van voormelde percelen;
- alle bij het waterschap berustende informatie betreffende bestaande, onderzochte of voorgenomen plannen, beleidsvoornemens, projecten, ontwikkelingen, besluiten en scenario's ten aanzien van de genoemde percelen, alsmede het gedeelte van de waterkering waarvan deze percelen onderdeel uitmaken. Dit onderdeel van het verzoek ziet overigens uitsluitend op informatie die bij het waterschap berust. Dit onderdeel hoeft u niet door te zenden aan andere bestuursorganen;

- alle overige nog niet openbaar gemaakte informatie die betrekking heeft op de genoemde percelen en die bij het waterschap berust;
- alle informatie waaruit blijkt, dan wel waarop de stelling is gebaseerd, dat voor de percelen een zogenoemde uitsterfconstructie geldt ten aanzien van de aanwezigheid van niet-waterkerende objecten.

Het verzoek omvat in ieder geval, maar niet uitsluitend:

- alle interne en externe correspondentie die betrekking heeft op of heeft geleid tot de onder 1 en 2 genoemde handhavingsprocedures;
- alle interne en externe correspondentie betreffende de voorbereiding, besluitvorming, vaststelling en uitvoering van de handhavingsbesluiten;
- alle interne en externe correspondentie betreffende de privaatrechtelijke beëindiging dan wel beoogde beëindiging van het gebruik van de percelen door ondergetekende en/of de huidige bewoonster;
- interne adviezen, juridische analyses, risicoanalyses, bestuurlijke afstemmingen, annotaties en besluitvormingsstukken;
- communicatie tussen medewerkers, bestuurders, juristen, handhavers en overige betrokkenen binnen het waterschap;
- communicatie tussen het waterschap en derden, waaronder andere overheden, adviesbureaus, advocaten, rentmeesters en overige betrokken partijen.

Indien documenten gedeeltelijk onder een uitzonderingsgrond van de Woo vallen, verzoek ik u de betreffende passages te anonimiseren of weg te lakken en de documenten voor het overige openbaar te maken.

Mocht enig document reeds openbaar beschikbaar zijn, dan verzoek ik u te volstaan met een verwijzing naar de vindplaats daarvan.

U kunt de gevraagde informatie digitaal aan mij verstrekken, bij voorkeur via de mail.

Alvast mijn grote dank.

Vriendelijk groetend,

 J